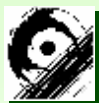


# DNEŠNÍ PATENTOVÝ SYSTÉM U NÁS A V EVROPĚ



ÚŘAD PRŮMYSLOVÉHO VLASTNICTVÍ

Karel Čada



Praha

19. listopad 2008

# **DNEŠNÍ PATENTOVÝ SYSTÉM U NÁS A V EVROPĚ**

- 1. ÚVOD A STATISTICKÉ ÚDAJE**
  - 2. VYBRANÉ OTÁZKY PATENTOVÉHO PRÁVA**
  - 3. SYSTÉM EVROPSKÉHO PATENTU**
  - 4. AKTUÁLNÍ OTÁZKY EVROPSKÉHO PATENTOVÉHO SYSTÉMU**
  - 5. STRATEGICKÉ OTÁZKY OCHRANY TECHNICKÝCH ŘEŠENÍ**
- 
-

**Úřad průmyslového vlastnictví – základní informace**

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
<b>Patenty</b>	1.611	1.719	1.805	1.805	1.616	2.304	3.317	<b>3.944</b>
<b>Přihlášky ochranných známek</b>	19.455	19.031	17.858	18.617	16.917	16.239	15.697	<b>14.715</b>
<b>Sporná řízení</b>	1.316	1.239	1.409	1.274	1.550	1.655	1.542	<b>1.353</b>
<b>Rozklad. řízení</b>	506	467	538	664	602	679	589	<b>567</b>
<b>Počet zaměstnanců</b>	266	266	266	266	261	256	251	<b>251</b>
<i>Rozpočet (v mil.CZK):</i>								
<b>Příjmy</b>	171,5	190,7	195,9	199,4	199,7	216,0	210,8	<b>230,5</b>
<b>Výdaje</b>	113,0	140,1	135,7	143,7	154,7	155,4	162,2	<b>172,4</b>



## Inovace československého průmyslu v 1. polovině 20. století Výroba automobilů



ÚPV 163955



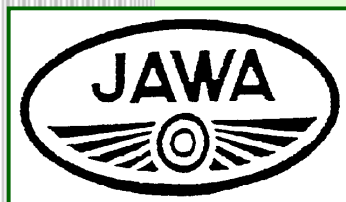
Z5 Express



ÚPV 65589



Škoda 430D



ÚPV 151783



ÚPV 4023



ÚPV 15361



ÚPV 97281



AUTO JAWA 700



Tatra 57



Walter Super 6B



Aero 500



## Statistické údaje

### Patenty



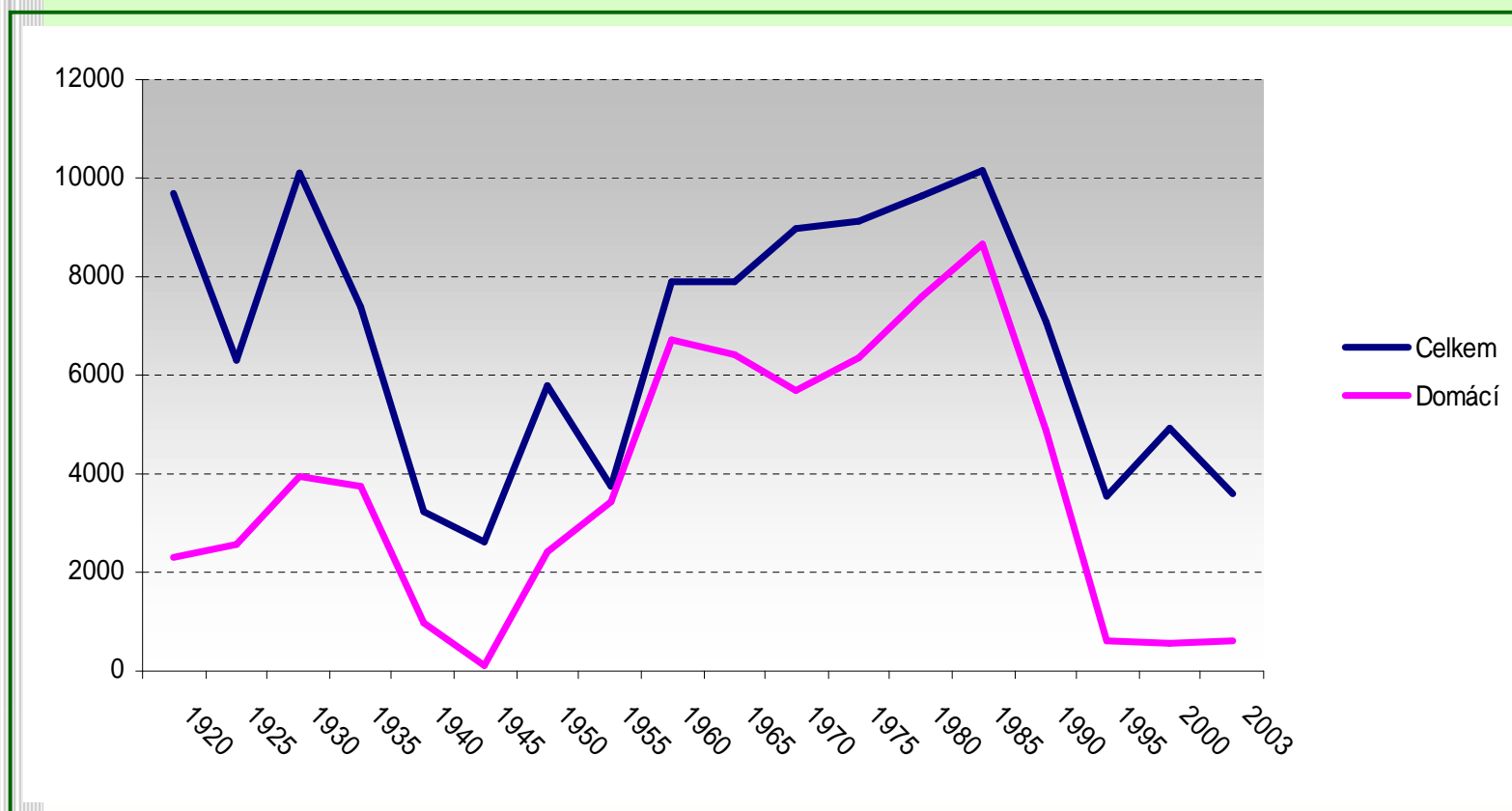
### Počet patentových přihlášek v roce 1930

1. USA	89 848	5. Japonsko	15 340
2. Německo	78 400	6. Kanada	13 431
3. Velká Británie	39 359	7. Itálie	11 432
4. Francie	24 280	8. Československo	10 084



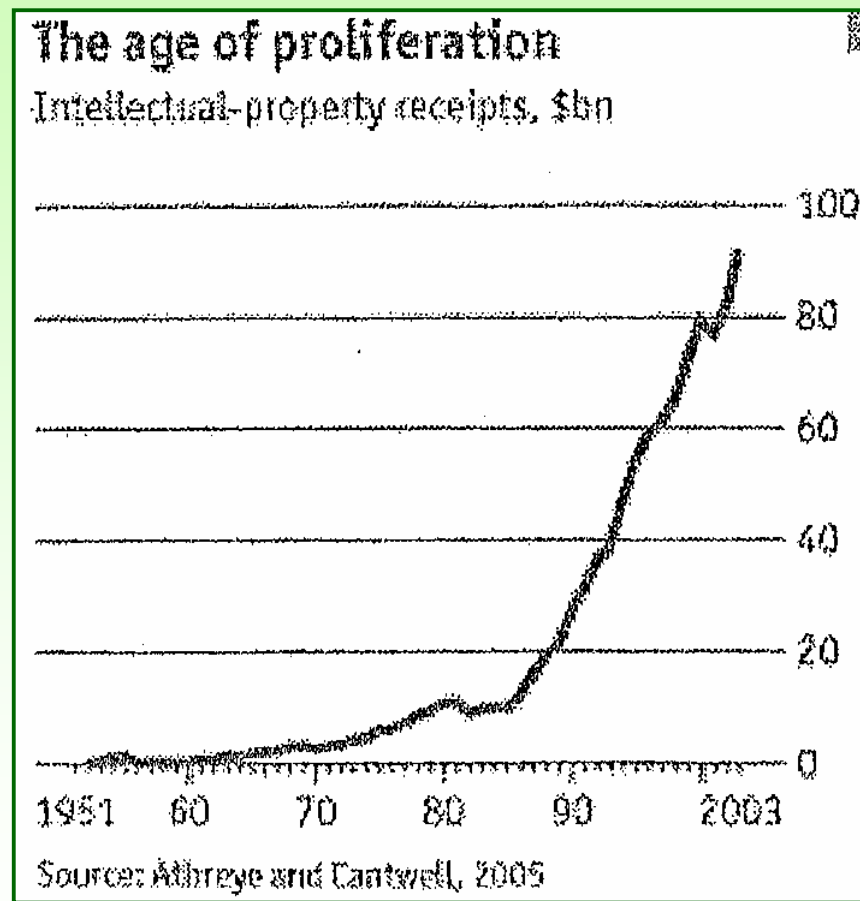
## Podané patentové přihlášky v historii patentového úřadu ČR

ROK	1920	1925	1930	1935	1940	1945	1950	1955	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2003
Domáci	2 291	2 558	3 972	3 759	980	93	2 400	3 435	6 714	6 426	5 702	6 380	7 606	8 692	4 874	627	556	627
Celkem	9 716	6 326	10 084	7 390	3 243	2 601	5 772	3 759	7 873	7 886	8 953	9 106	9 642	10 142	7 071	3 519	4 938	3 579



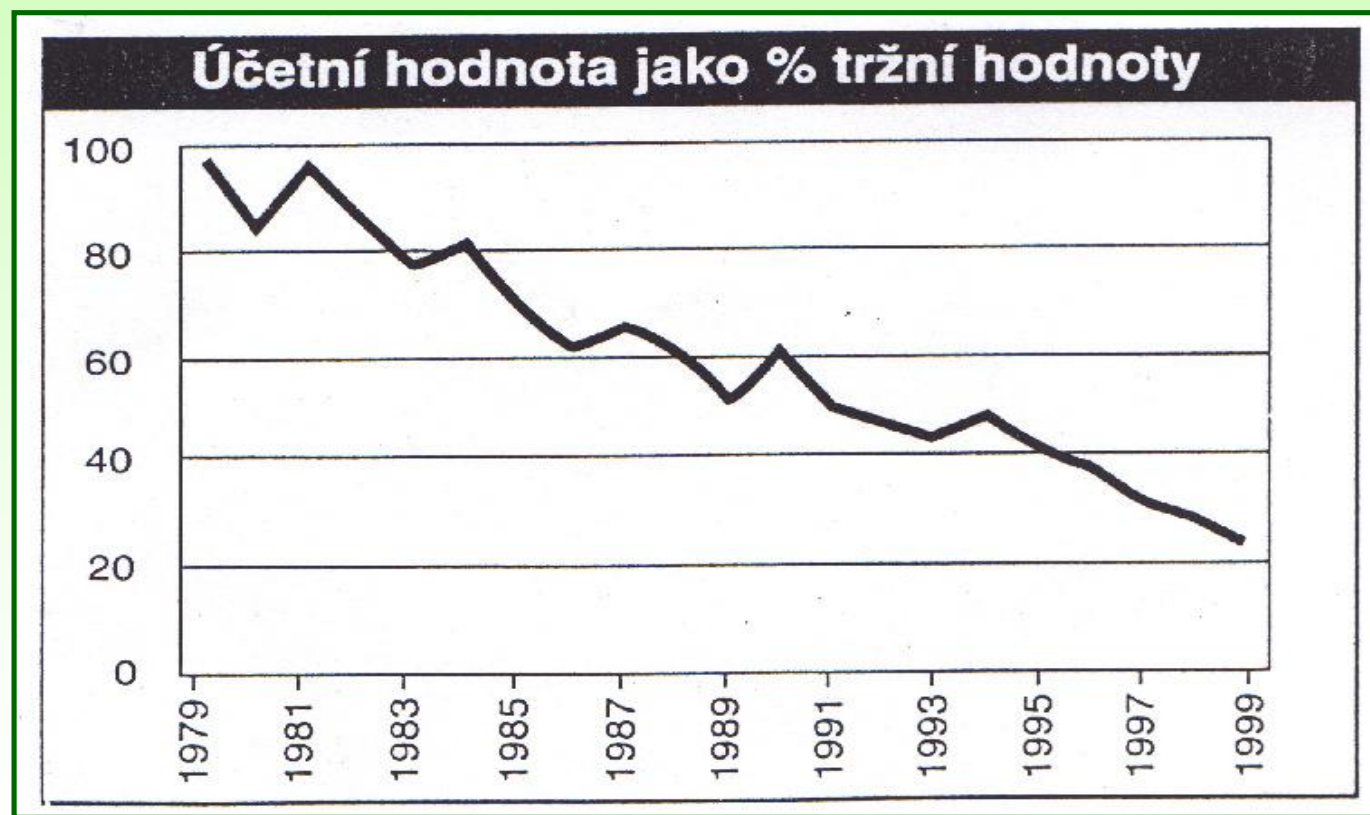


## Celková hodnota intelektuálních statků





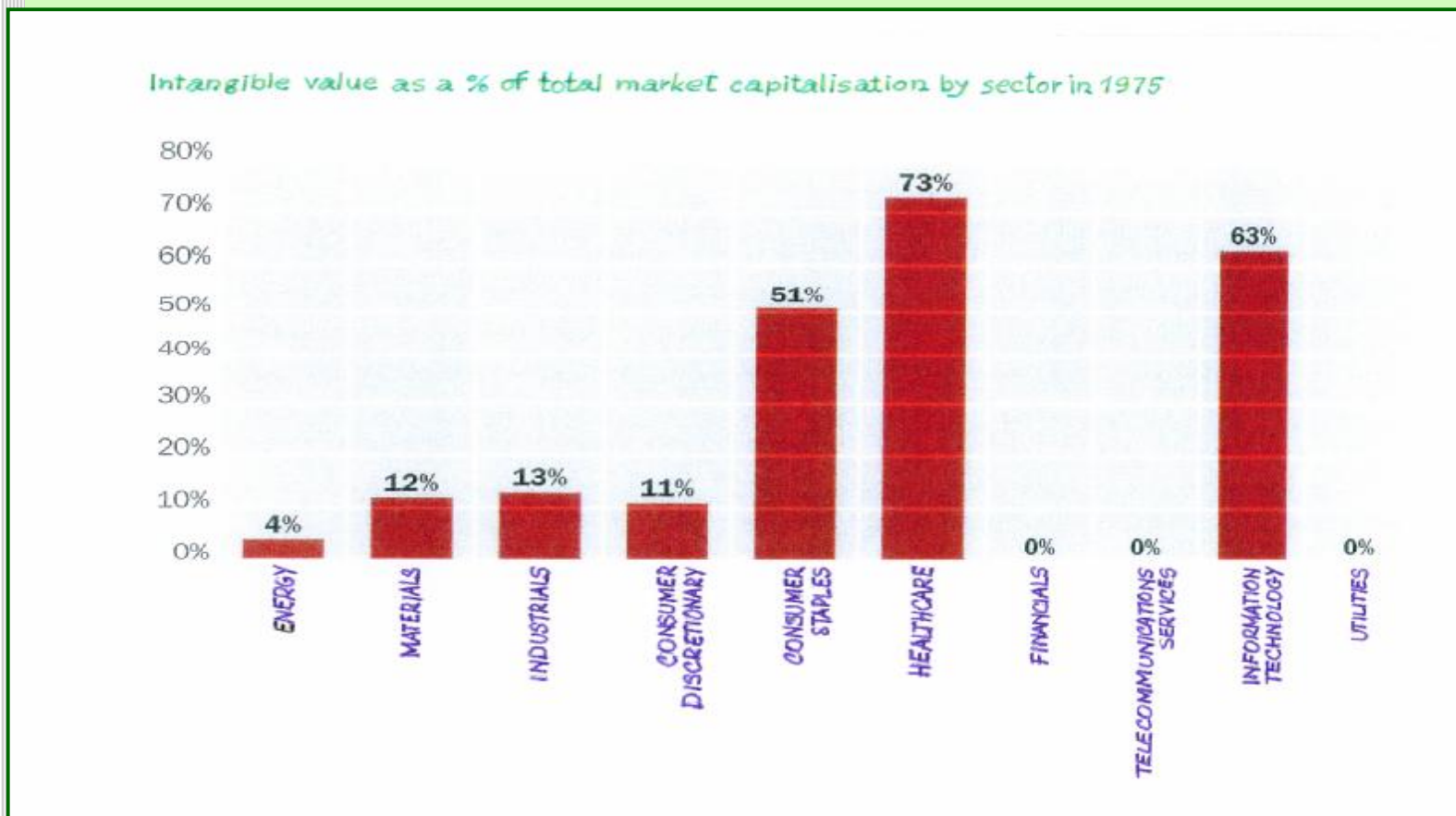
## Účetní hodnota jako % tržní hodnoty firem



Zdroj: Arthur Andersen



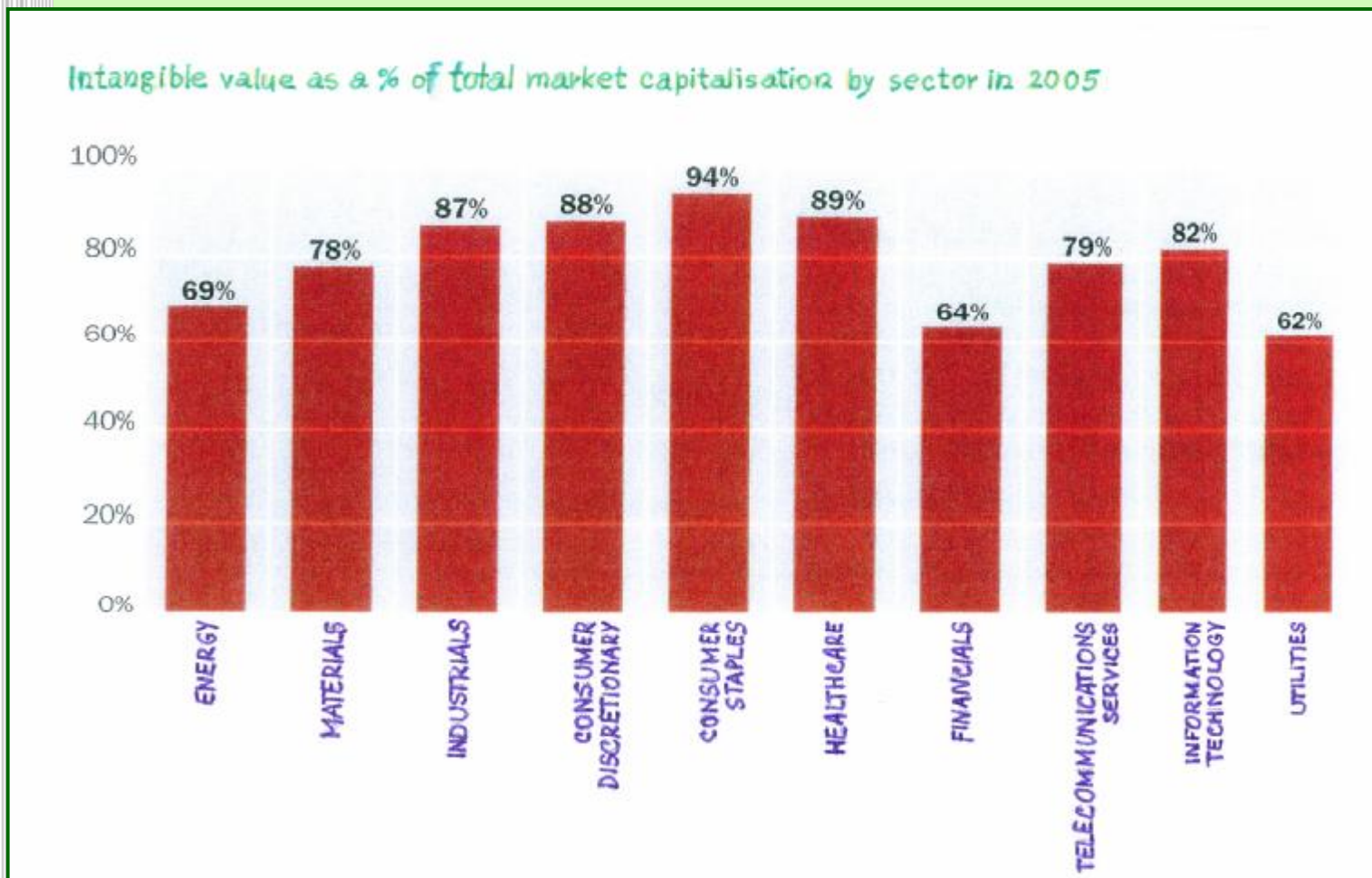
## Význam intelektuálního kapitálu v jednotlivých oborech



Zdroj: Intellectual Asset Management 4/5 2006



## Význam intelektuálního kapitálu v jednotlivých oborech

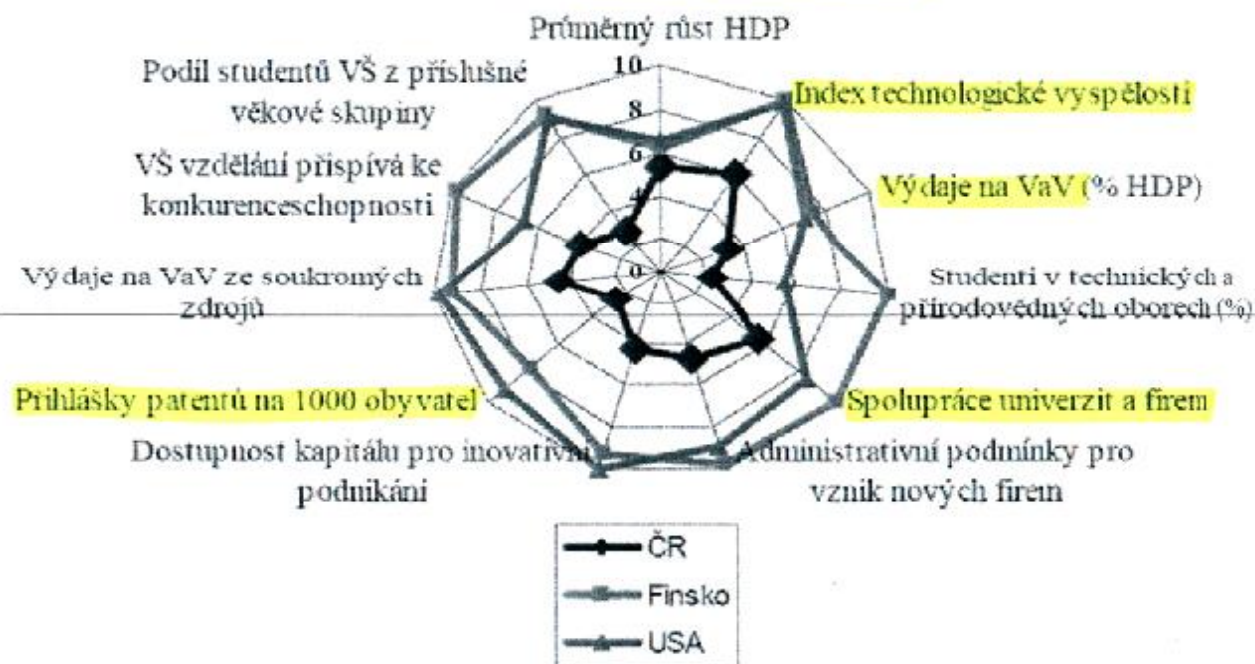


Zdroj: Intellectual Asset Management 4/5 2006



## Inovační profil

Zdroj: Světová banka, 2003





## Postavení patentových aktivit českých přihlašovatelů



EPO



PCT



US PTO

	Údaje roku 2007		Údaje roku 2007		Údaje roku 2006		Údaje roku 2007	
	Počet přihlášek	Udělené patenty	Počet přihlášek	Počet přihlášek	Počet přihlášek	Udělené patenty		
Svýcarsko	5 855	1 986	3 728	2 968	1 283			
Holandsko	6 999	1 820	4 165	4 98	1 594			
Finsko	2 045	760	1 994	2 310	967			
Belgie	1 900	524	1 117	1 578	629			
Rakousko	1 379	518	1 020	1 200	553			
Dánsko	1 408	419	1 172	1 259	494			
Švédsko	2 733	148	3 646	2 793	1 298			
Maďarsko	97	35	161	172	55			
Polsko	105	27	102	93	37			
<b>ČR</b>	<b>96</b>	<b>37</b>	<b>129</b>	<b>102</b>	<b>38</b>			
DE	25 176	11 933	17 889	22 263	10 256			
FR	8 328	3 980	6 523	7 228	3 758			
UK	4 979	1 912	5 610	9 127	4 100			

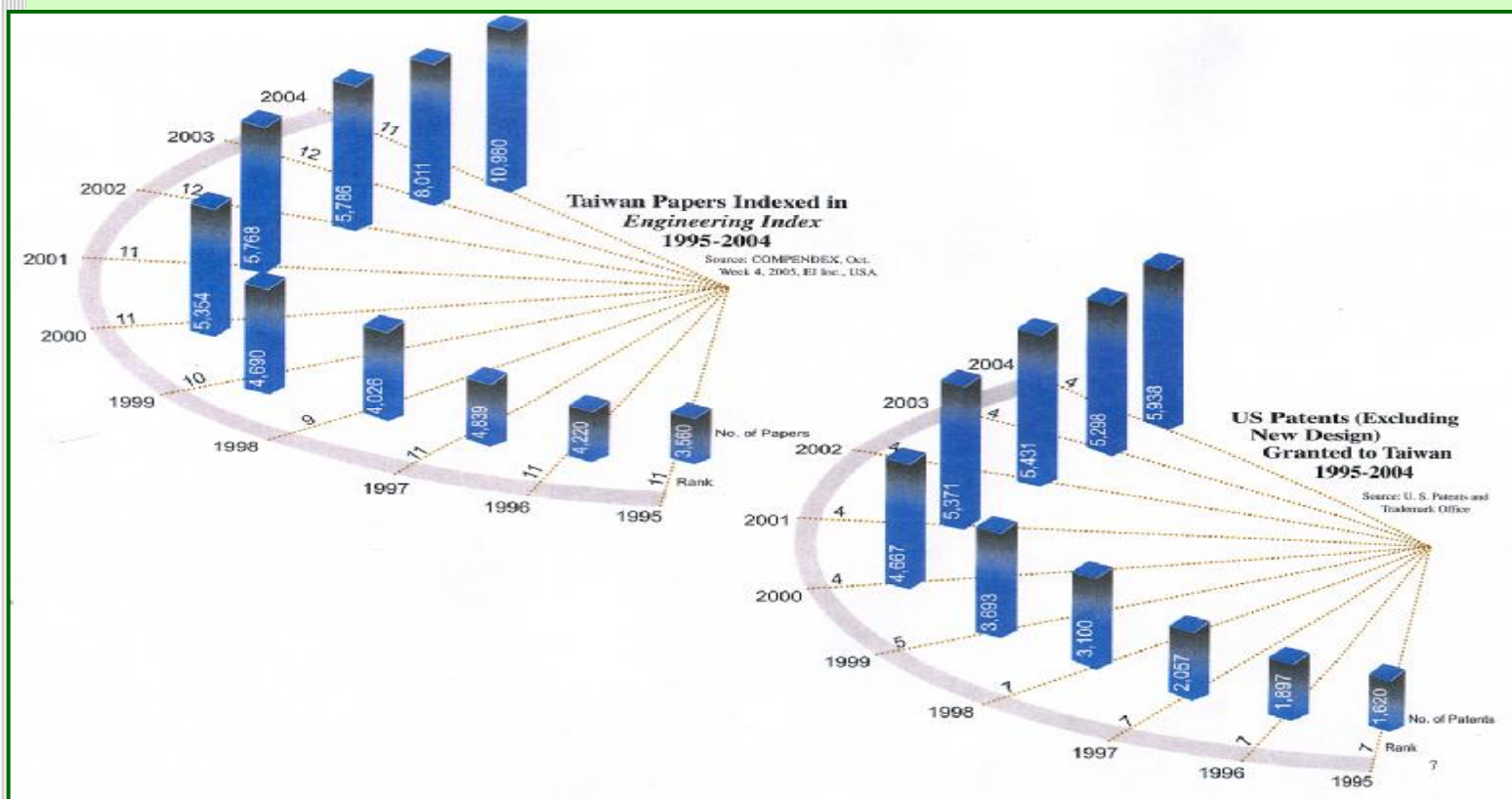


**Patentová aktivita českých vysokých škol v letech 2004 - 2007****Udělené patenty – univerzity**

		2004	2005	2006	2007
Česká zemědělská univerzita	PRAHA			1	
ČVUT, Centrum biomedicínského lékařství	PRAHA		1		
ČVUT, Fakulta elektrotechnická	PRAHA	1	5	3	4
ČVUT, Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská	PRAHA		3	1	2
ČVUT, Fakulta strojní	PRAHA		3	2	3
Jihočeská univerzita	ČESKÉ BUDĚJOVICE	1		2	
Masarykova univerzita	BRNO			1	1
Technická fakulta	LIBEREC	1	1	1	2
Univerzita Karlova, Fakulta pedagogická	PRAHA		1		
Univerzita Karlova, Fakulta farmaceutická	HRADEC KRÁLOVÉ	1		1	3
Univerzita Palackého	OLOMOUC	2	2	2	1
Univerzita Tomáše Bati	ZLÍN	1			
VŠCHT	PRAHA	6	4	1	5
VUT, Fakulta strojní	BRNO			1	1
Západočeská univerzita	PLZEŇ		1		1
<b>Celkem</b>		<b>13</b>	<b>21</b>	<b>16</b>	<b>23</b>



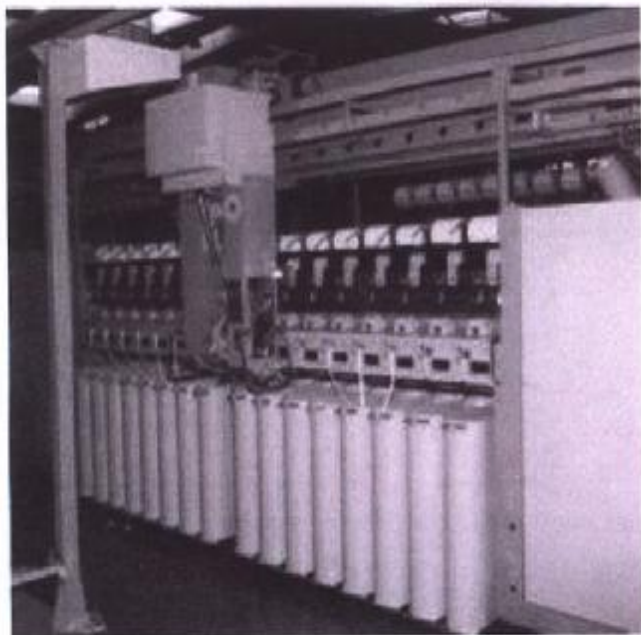
## Udělené americké patenty taiwanským přihlašovatelům (Taiwan – asi 22 mil. obyvatel)



Čeští přihlašovatelé v roce 2005 obdrželi 28 amerických patentů



## Výzkumný ústav textilních strojů v Liberci



OE-spinning, machine BD 200  
- first patents



**153 zaměstnanců**

**90 z toho ve výzkumu**

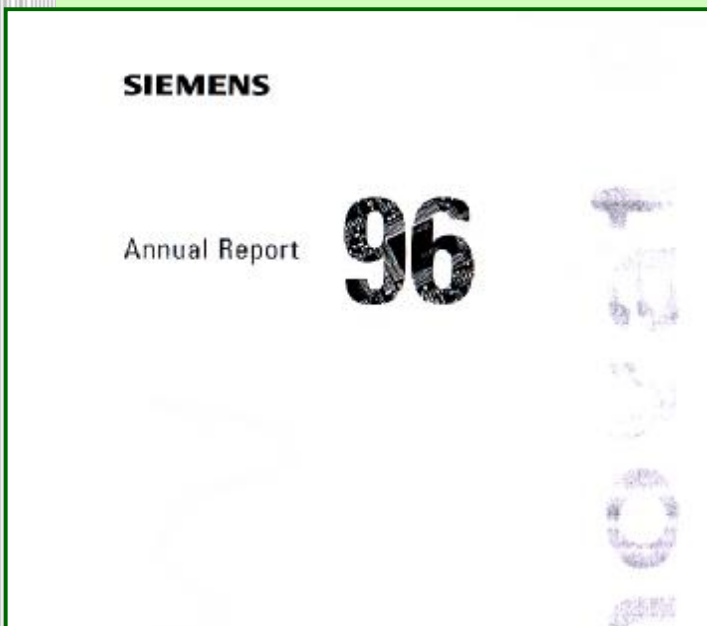
**VÍCE NEŽ 750 PATENTŮ**

Zdroj: prof. Ing. M. Václavík, CSc

Přednáška 2007



## Příklad velmi úspěšného využívání výhodného postavení na trhu

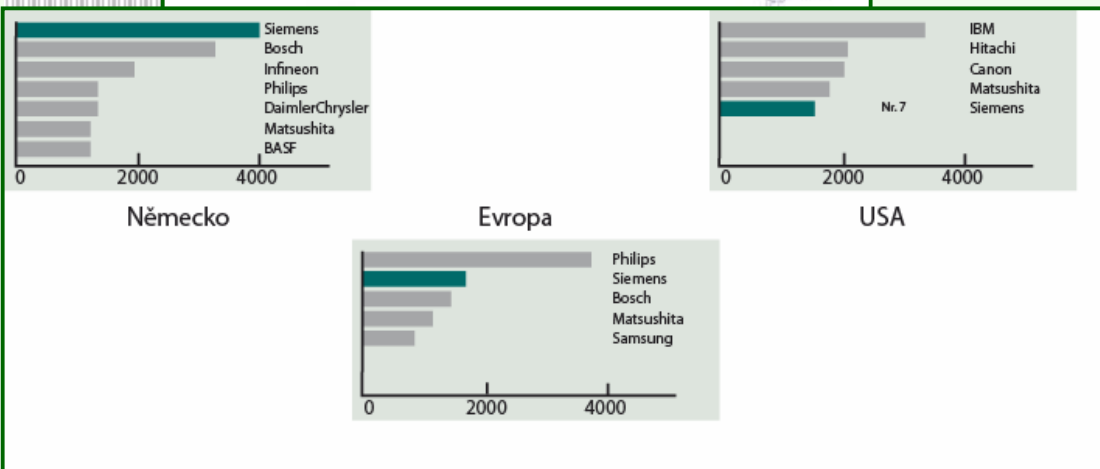


Siemens	Fiscal 1996	Change
New orders	100,805	+ 10%
Sales	94,180	+ 6%
Employees	379,000	+ 2%
Capital expenditures and investments	7,862	+ 5%
Research and development	7,296	+ 5%
Net income excluding extraordinary items	2,491	+ 20%
Net income including extraordinary items	2,987	+ 44%
Return on equity excl. extraordinary items	10.5%	9.4%
Total dividend of Siemens AG	840	728
Dividend per share in DM	1.50	1.30

Amounts in millions of German marks (DM) unless stated otherwise

Innovation is a major focus of the Company's business strategy as Siemens strives to remain technology leader in its traditional product sectors while at the same time opening up new market segments. In the past fiscal year, some 74% of the Company's sales were generated by products and services that were less than five years old, compared with only 48% in 1980. In fiscal 1996, the Company again spent DM7.3 billion on research and development, representing 7.7% of sales.

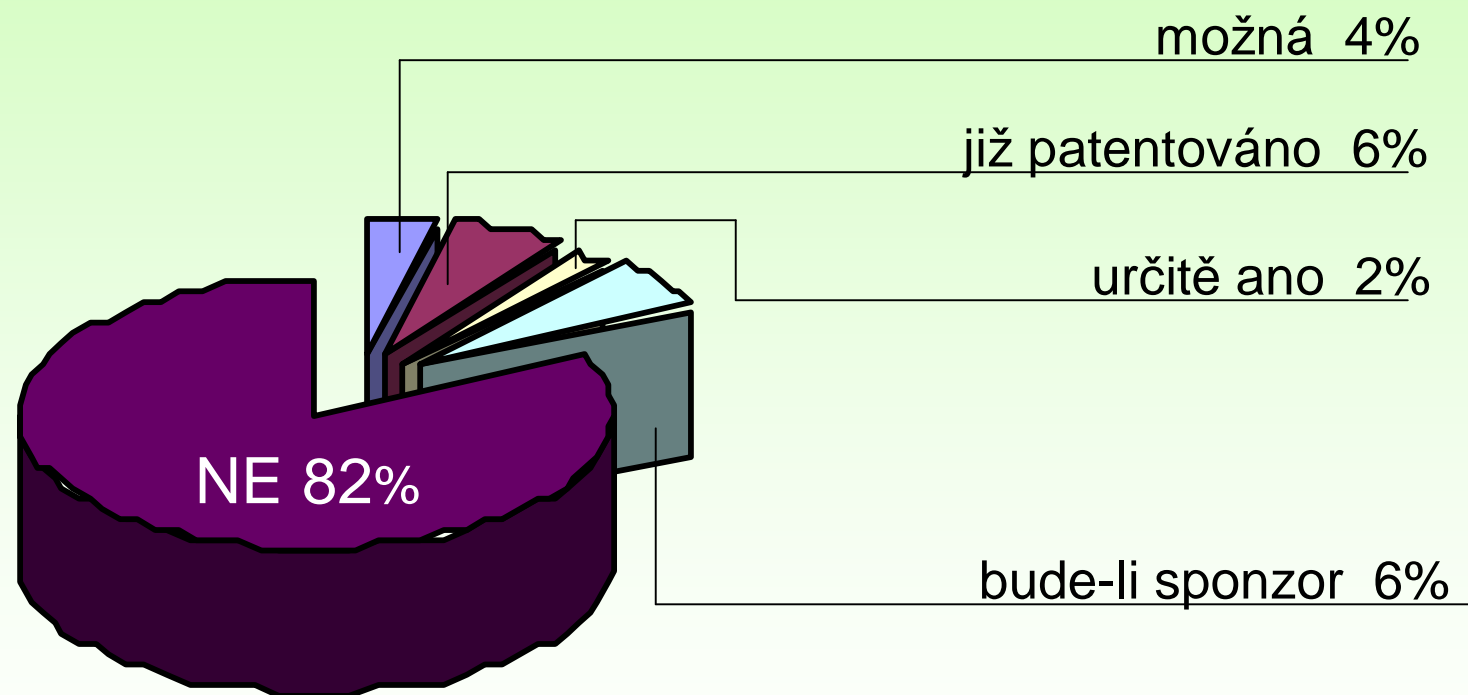
The Company reorganized and consolidated its corporate research and development activities on April 1, 1996. Responsibility for production and process technologies has now been grouped with Corporate Research and Development.





## Možnosti využití výsledků výzkumu a vývoje

### Vyjádření autorů poznatků, zda budou své poznatky patentovat



Pramen: Inženýrská akademie České republiky



## **Mýty o průmyslově právní ochraně**

**Je to moc složité.**

**Jde o mimořádně nákladnou věc.**

**Nic se tím nevyřeší.**

**Již to nikdo nepoužívá.**

**Nejsou pro to optimální podmínky.**

**K podnikání to není potřebné.**

**Náš podnik nic neobjevil.**

**Nikdo se v tom vlastně nevyzná.**

**Nemáme sponzory.**



## Pomůcka pro nalévání z láhve

Europäisches Patentamt  
European Patent Office  
Office européen des brevets

(19)  (11) EP 0 560 777 B1

(12) EUROPEAN PATENT SPECIFICATION

(45) Date of publication and mention of the grant of the patent:  
08.01.1997 Bulletin 1997/02

(51) Int. Cl.<sup>6</sup>: B65D 23/06

(21) Application number: 91917228.8

(86) International application number:  
PCT/DK91/00275

(22) Date of filing: 17.09.1991

(87) International publication number:  
WO 92/05080 [02.04.1992 Gazette 1992/06]

(54) DRIP-CATCHER  
TROPFENFÄNGER  
DISPOSITIF ANTI-GOUTTES

(84) Designated Contracting States:  
AT BE CH DE DK ES FR GB GR IT LI LU NL SE

(72) Inventor: JENSEN, Brian Vang  
DK-7700 Thisted (DK)

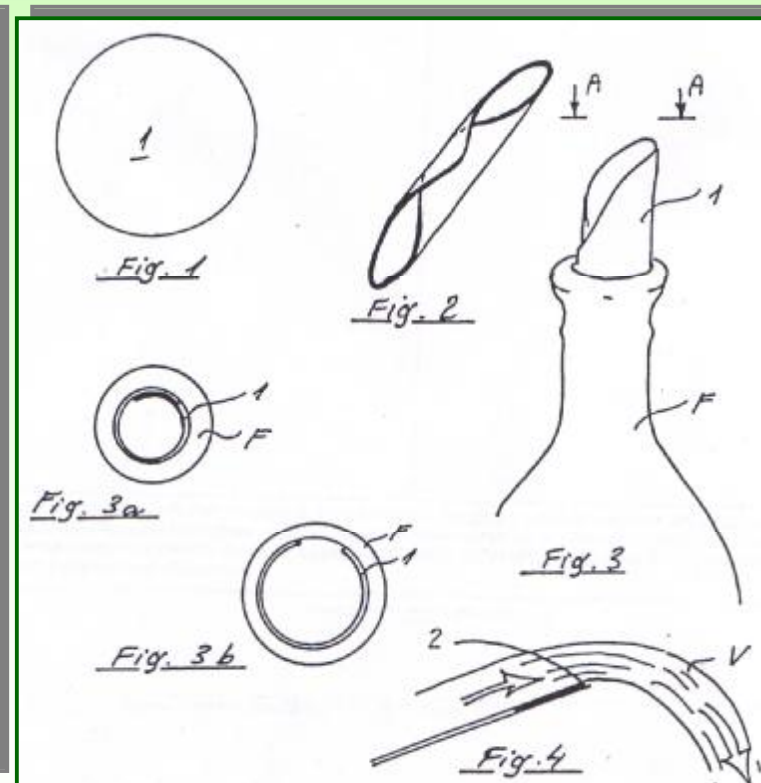
(30) Priority: 24.09.1990 DK 2297/90

(74) Representative: Gregersen, Niels Henrik (DK)  
Skanderborgvej 40  
DK-8000 Aarhus C (DK)

(43) Date of publication of application:  
22.09.1993 Bulletin 1993/38

(56) References cited:  
EP-A- 0 329 883 DE-A- 3 736 245  
FR-A- 589 771 FR-A- 1 198 362  
GB-A- 467 339 GB-A- 2 180 817  
SE-B- 52 197 US-A- 1 749 253

(73) Proprietor: JENSEN, Brian Vang  
DK-7700 Thisted (DK)





## Sněhulák se signalizací





## Otevírání plechových konzerv





## Právní prostředí

1. České právní předpisy (19)
2. Nařízení EU (17)
3. Mezinárodní smlouvy, kterými je ČR a EU vázána (17)
4. Rozhodnutí Evropského soudního dvora (několik set)



## II. Základní průmyslově právní instituty

### Patenty

#### 1. Podmínky ochrany

Patenty se udělují na vynálezy.

**Vynález**

- technické řešení
- světově nový
- vykazující vynálezeckou činnost
- průmyslově využitelný

Právní předpis dále negativně vymezuje na co nelze patent udělit

Jde o řešení mimořádně složitá, nákladná, ale i jednoduchá a laciná, kde není žádný příčinný vztah mezi složitostí či náročností řešeného problému a úspěšným obchodním uplatněním.

Patentový spis má někdy několik a někdy mnoho set tisíc stran textu.



### **Novost vynálezu**

Vynález je nový, není-li součástí stavu techniky.

#### **Součásti stavu techniky:**

vše k čemu byl přede dnem,  
od něhož přísluší přihlašovatelovi právo přednosti,  
umožněn přístup veřejnosti

- q Doklady o nenovosti (písemné, ústní, včetně veřejného užívání).
- q Při hodnocení novosti se patentový nárok hodnotí jako celek – souhrn všech podstatných znaků
- q nelze prokazovat nenovost vedením důkazů na jednotlivé znaky nebo jejich skupiny.
- q Kombinace více pramenů jako důkazu nenovosti je v zásadě vyloučena.



## Vynálezecká činnost

### Subjektivní podmínka patentovatelnosti

- ne všechna nová technická řešení jsou schopná patentové ochrany

## VYNÁLEZECKÁ ČINNOST X VYNÁLEZECKÝ KROK

- ZÁKON:** Vynález zahrnuje vynálezeckou činnost pokud nevyplývá odborníku v daném oboru techniky zřejmým způsobem ze stavu techniky
- PODSTATA:** subjektivní hodnocení pravděpodobnosti, jak by se k problému postavil odborník
- ODBORNÍK:** fiktivní osoba  
specialista v oboru – technický laik



- q **USA** – 1850 – nejvyšší soud – záměna dřevěné kliky za porcelánovou nemůže být patentována, protože neobsahuje více důvtipu a dovednosti, než kolik má běžný mechanik seznámený s oborem
- q **Německo** – Předmět není způsobilý patentové ochrany pokud jej odborník mohl vytvořit, aniž byl vynálezecky činný. Teprve výkon vzdálený průměrnému odborníkovi zaslouží odměny v podobě udělení patentové ochrany.



### Odborník

- Fiktivní osoba s vlastnostmi v různých zemích s různými kvalitami
- Běžný profesionál se všeobecnými poznatky a znalostmi v oboru
  
- q má přístup ke všemu co tvoří stav techniky
- q má schopnost pro obvyklou práci v experimentování
- q v experimentální práci postupuje rutinním způsobem s konzervativním přístupem bez pozitivního vztahu k technickým rizikům
- q úroveň poznatků a schopností se liší podle oblastí techniky
- q je schopen kombinace poznatků z různých oborů má-li k tomu rozumný důvod



### **Patentem nelze chránit**

- q Objevy, vědecké teorie, matematické metody
- q Estetické výtvořy (průmyslové vzory)
- q Plány, pravidla hraní her, vykonávání obchodní činnosti
- q Programy počítačů, jako takové
- q Podávání informací
- q Způsoby chirurgického nebo terapeutického ošetřování
- q Diagnostické metody



## **Biotechnologické vynálezy zákon č. 206/2000 Sb.**

### **Podle směrnice Evropského Parlamentu a Rady č.98/44/ES**

#### **Hlavní principy zákona**

- základem jsou stávající zákony o patentové ochraně
- vyloučeny z ochrany jsou vynálezy týkající se klonování lidských bytostí
- možnost uložení biotechnologického materiálu u ukládacího místa
- zvláštní úprava účinků biotechnologických vynálezů



## 2. Právo na patent

Originální osobou je vždy původce či původci

### I. **Původce oznámí vytvoření vynálezu** zaměstnavateli

Je-li původce v pracovně právním vztahu a není-li smlouvou stanoveno jinak

**Zaměstnavatel:**

#### a) **uplatní právo na patent** – musí poskytnout odměnu

aa) přihlásí k ochraně

aaa) bude udělena

aab) nebude udělena

ab) nepřihlásí k ochraně



### Výše odměny při uplatnění práva na patent

- technický a hospodářský význam
- přínos dosažený možným využitím
- materiální podíl zaměstnavatele
- rozsah pracovních úkolů původce

b) **neuplatní právo na patent**, takže právo přejde zpět na původce



## Původce:

### a) **přihlásí k ochraně**

aa) bude udělen patent (nesvědčí zaměstnavateli)

ab) nebude udělen patent (nebude chráněné)

### b) **nepřihlásí k ochraně** (dílo nebude chráněno)

## II. **Původce neoznámí vytvoření vynálezu**

a sám přihlásí, neboť v jeho prospěch svědčí smlouvy nebo v rozporu s právním předpisem



## Objednávání děl nehmotného charakteru

- q dílo podle obchodního zákoníku
  - q smlouva o nehmotné dílo – dispozitivní právní úprava
  - q zhotovitel a jeho subdodavatelé
  - q právo nakládání s nehmotným výsledkem
- 
- A. Výsledek **není** chráněn právem z průmyslového vlastnictví
  - B. Výsledek **je** chráněn právem z průmyslového vlastnictví



## Objednávání děl nehmotného charakteru

### A. Výsledek není chráněn právem z průmyslového vlastnictví

**Zhotovitel:** oprávněn poskytnout i jiným osobám,  
není-li stanoveno jinak  
ALE: nesmí být v rozporu se zájmy objednatele

Cenové aspekty, důsledky porušení smlouvy,  
pozdější průmyslově právní ochrana



## Objednávání děl nehmotného charakteru

### B. Výsledek je chráněn právem z průmyslového vlastnictví

(obchodní zákoník předpokládá, že takové právo svědčí zhotoviteli)

**Objednatel** – může použít pouze k účelu smlouvy

**Jinak** – vyžaduje souhlas zhotovitele

**Zhotovitel** – může užít bez omezení – má monopolní právo



## 3. Rozsah a účinky ochrany

### Výklad rozsahu patentové ochrany v ČR

Zákon č. 527/1990 Sb. § 12 ve znění platných právních předpisů

Rozsah ochrany vyplývající z patentu nebo přihlášky vynálezu je vymezen zněním patentových nároků. K výkladu patentových nároků se použije i popis a výkresy.

To je výsledek evropské praxe – umožňuje širší výklad než doslovný ve všech případech.



### Obecná východiska výkladu patentové ochrany

1. Patentové nároky jasně a přesně vymezují rozsah patentu. Každá analýza proto vždy začíná rozborem směřujícím k závěru, zda-li řešení porušuje patent podle doslovného znění nároků  
Teprve v případě že nikoliv, podle doslovného znění nároku patent není porušován, je zde prostor pro výklad nároků.
2. Pokud předmět vykazuje všechny podstatné znaky nezávislého patentového nároku, potom patent na tento předmět dopadá – nebo-li předmět daný patent porušuje.
3. Smysl patentových nároků byl mnohokrát komentován  
Supreme Court US – *Markman v. Westview*  
Hranice patentu musí být známy pro ochranu majitele patentu, podporu vynálezeckého genia ostatních a zajištění, že předmět patentu bude zasvěcen hlavně veřejnosti  
Tedy stanoví: co může majitel patentu zakázat ostatním, ale také co mohou ostatní dělat, aniž by porušovali právo třetí osoby



## Současný stav v Evropě

### čl. 69 Smlouvy po Revizním aktu

- (1) Rozsah ochrany plynoucí z evropského patentu nebo z evropské patentové přihlášky je vymezen nároky. K výkladu nároků se však použije i popis a výkresy.
- (2) Pro období do udělení evropského patentu je rozsah ochrany vyplývající z evropské patentové přihlášky vymezen nároky, obsaženými ve zveřejněné přihlášce. Evropský patent, jak byl udělen nebo pozměněn v řízení o odporu, omezení nebo zrušení, však zpětně určuje ochranu vyplývající z evropské patentové přihlášky, pokud tím není ochrana rozšířena.



### **Případ EPILADY**

Jde o spor IMPROVER Corp. v. REMINGTON PRODUCTS Inc.  
Žaloval majitel evropského patentu č. 101656 zařízení k depilaci pokožky

#### **Podstata vynálezu:**

1. v tělese je uložena šroubová válcová pružina
2. ta nepřetržitě rotuje
3. je vetknuta v tělese tak, že tvoří
  - konvexní stranu – závity jsou roztaženy a mezi ně se dostávají odstraňované chloupky
  - konkávní stranu – závity se stlačují a chloupky se odstraňují



## Případ EPILADY

**Evropská úřad pro patenty**  
European Patent Office  
Office européen des brevets

Publication number: **0 101 656 A1**

**EUROPEAN PATENT APPLICATION**

Application number: 83401574.5      Int. Cl.: A 45 D 26/00

Date of filing: 28.07.83

---

Priority: 30.08.82 IL 6555  
15.06.83 IL 6550

Applicant: Deor, Yair, Moshe Galil (I)  
Applicant: Yakaar, Shimon, 81 Remez Street, Rehovot (I)

Date of publication of application: 29.02.84  
Bulletin 84/9

Inventor: Deor, Yair, Moshe Galil (I)  
Inventor: Yakaar, Shimon, 81 Remez Street, Rehovot (I)

Designated Contracting States: AT BE CH DE FR GB IT LI LU NL SE

Representative: Mongeluz, Jean et al, c/o SOCIETE DE PROTECTION DES INVENTIONS 26, rue de Valenciennes, F-75009 Paris (FR)

**Abstract for hair removal.**

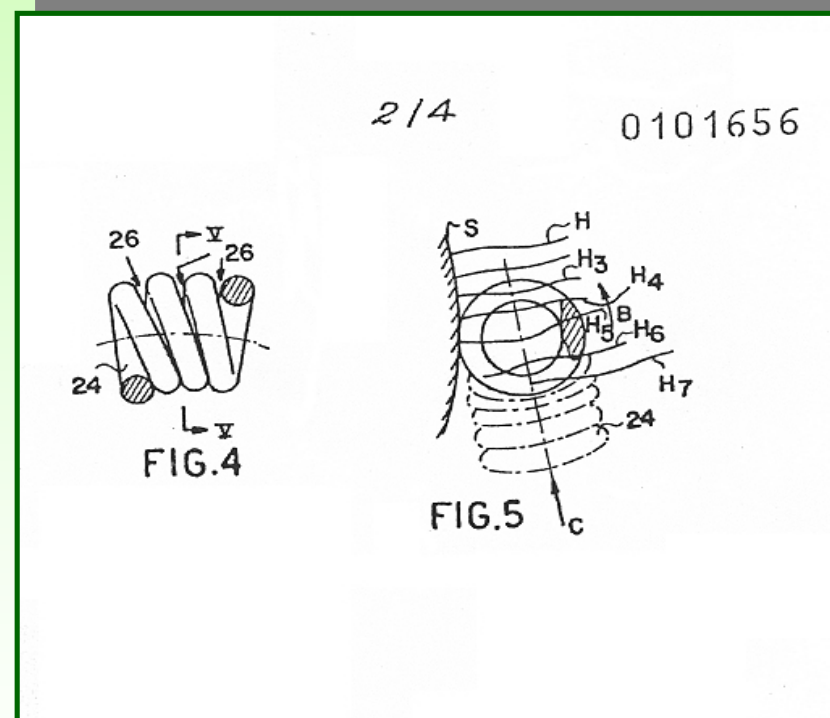
An electrically powered depilatory device including a hand held portable housing (2), motor apparatus (4, 4') disposed in the housing, and a helical spring (24) comprising a plurality of adjacent windings arranged to be driven by the motor apparatus (4, 4') in rotational sliding motion relative to skin (5) bearing hair to be removed, the helical spring (24) including an arcuate hair engaging portion arranged to define a convex side whereat the windings are spread apart, and a concave side corresponding therein whereat the windings are pressed together, the rotational motion of the helical spring (24) producing continuous motion of the windings from a spread apart orientation at the convex side to a pressed together orientation at the concave side and for engagement and glucking of hair from the skin (5), whereby the surface velocities of the windings relative to the skin (5) greatly exceed the surface velocities of the housing relative thereto.

**FIG. 4**

**FIG. 5**

ACTORON AG

**EP 0 101 656 A1**





## Případ EPILADY

### Řešení, které údajně porušovalo tento patent:

- místo válcové šroubové pružiny použít kompaktní váleček z pružného materiálu, např. z pryže
- je vetknut do zařízení v oblouku – má konkávní i konvexní stranu
- na povrchu má radiální zářezy – místo mezer mezi závity šroubové pružiny
- při rotaci realizují stejné funkce jako spirály pružiny



### Případ EPILADY

Je jasné, že porovnávané předměty nejsou identické.

**Spor řešila celá řada soudů:**

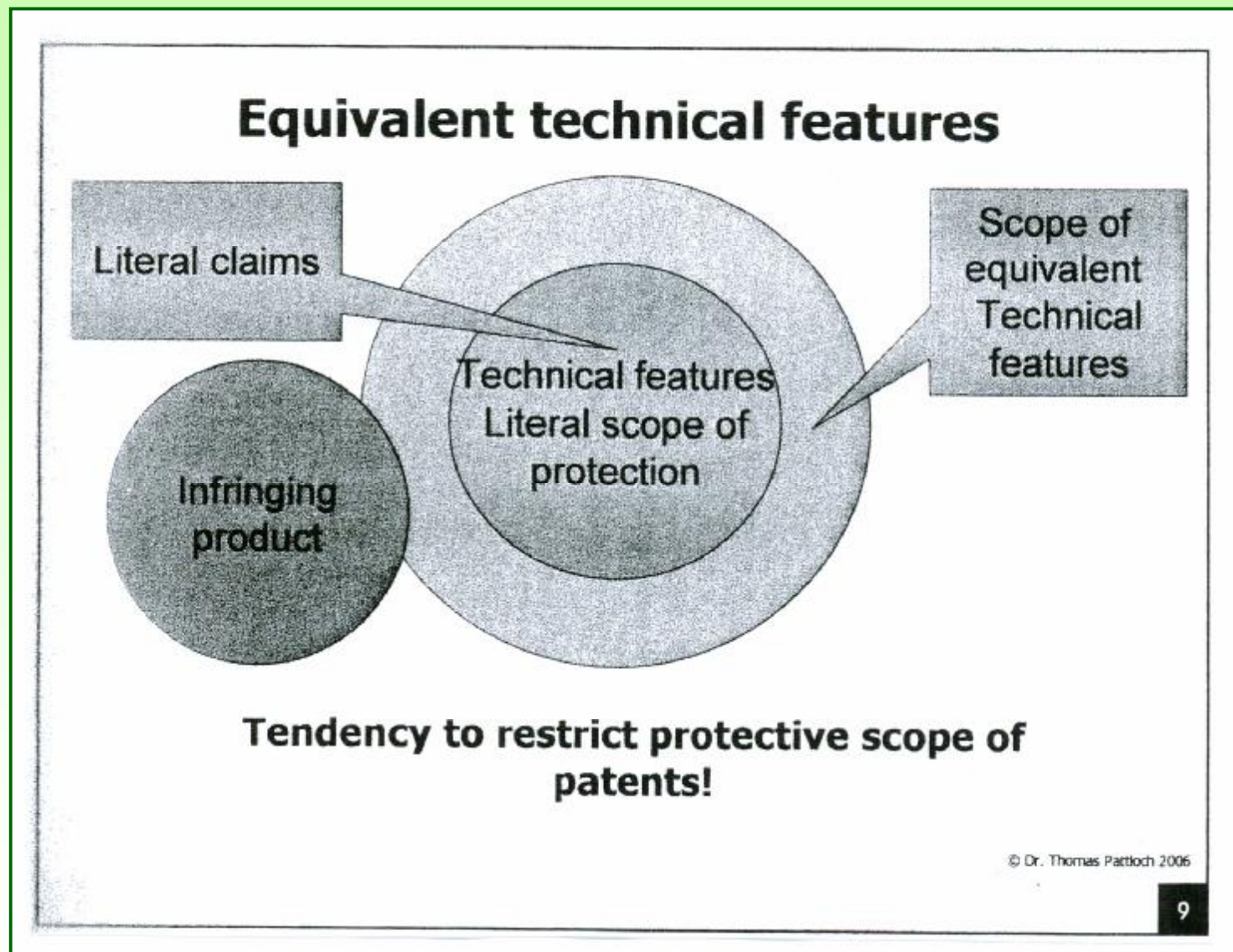
1. **Odvolací soud v Düsseldorfu – žalobu zamítl**  
Nejde o porušení patentu, průměrný odborník by nebyl schopen bez vynálezecké činnosti uskutečnit řešení s pryžovým válečkem
  2. **Soudní dvůr v Haagu – patent je porušován**  
Odpůrce využil vysokou rychlost rotace a funkce obou zařízení při odstraňování chloupků je stejná
  3. **Odvolací soud ve Vídni – vztah ekvivalence zde není**  
Průměrný odborník by mohl přijít na řešení s válečkem jen na základě složitých úvah – ekvivalence vyžaduje, aby odborník našel řešení založené na myšlenkách odvozených od patentu bez zvláštního úsilí
  4. **Soudní dvůr v Antverpách – patent je porušen**  
Jde o imitaci patentově chráněného řešení
- 1 – 4 Rozhodnutí v rámci přípravného řízení



### Případ EPILADY

5. **Odvolací soud v Düsseldorfu v rámci hlavního líčení – došlo k porušení patentu**  
Je zde stejný účinek a průměrný odborník by byl schopen na základě svých znalostí a myšlenek odvozených od patentu dospět k takovému řešení
6. **Patentový soud v Londýně – nejde o porušení patentu**  
Postupoval podle tří otázek testu ekvivalence
7. **Milánský soud v hlavním líčení – patent je porušen**  
Po stránce funkce jsou obě řešení analogická
8. **Soudní dvůr v Haagu v hlavním líčení – patent je porušen**  
Pro rozhodnutí je zásadní posoudit účinek a funkci podstatných znaků a jejich důležitost k ostatním znakům

To znamená, že evropská praxe není schopna zajistit odpovídající právní jistotu pro podnikatelské subjekty.





## Účinky patentu

### Výlučné právo majitele s předmětem disponovat

- převést na třetí osobu
- poskytnout právo k využití licenční smlouvou
- zakázat každé třetí osobě užívání

Právo platí od zveřejnění udělení patentu ve Věstníku.

- Doba ochrany** – 20 let od podání přihlášky
- za předpokladu placení ročních udržovacích poplatků



## Významné časové mezníky v patentovém řízení

*Časový údaj:*

**12 měsíců**

**po 18 měsících**

**do 36 měsíců**

podání  
patentové  
příhlášky

právo  
přednosti  
podle mez. smlouvy

zveřejnění  
patentové příhlášky

žádost  
o úplný  
průzkum

*Odpovědnost:*

**příhlašovatel**

**příhlašovatel**

**Úřad**

**příhlašovatel**



### 5. Přihlašování patentů do zahraničí

- 1 Způsoby a možnosti přihlašování do zahraničí
- 2 Náklady na zahraniční ochranu  
druhy nákladů  
výše nákladů
- 3 Zahraniční ochrana českých přihlašovatelů
- 4 Systém evropského patentu  
přihlašovací fáze  
předběžný průzkum – formální náležitosti  
rešerše  
fáze po udělení evropského patentu
- 5 Systém PCT  
časové návaznosti  
EURO PCT



## Patenty – zahraniční ochrana

ZPŮSOB NABYTÍ	PŘÍSLUŠNÝ ORGÁN	PRÁVNÍ PŘEDPIS	POČET STÁTŮ	VÝSLEDEK	ZRUŠENÍ
NÁRODNÍ	Národní úřad	Národní právní předpis	1	Národní patent	Národní úřad Soud
MEZINÁRODNÍ SMLOUVA	EPÚ	EPC Mnichovská dohoda Otevřená	32 + 4	Evropský patent	Národní autorita Odpor
KOMUNITÁRNÍ	EPÚ	CPC	27	Komunitární patent	EPÚ
PCT	MÚ ISA (EPÚ) IPEA	PCT	133	Zveřejněná přihláška	-



## System evropského patentu – Fáze po udělení evropského patentu

Udělení evropského patentu

Odpor

Rozpad na svazek samostatných národních patentů

Zrušení samostatného patentu

Zveřejnění o udělení evropského patentu v Evropském patentovém věstníku

Do 9 měsíců od zveřejnění udělení patentu jediná možnost společného úplného či částečného zrušení patentu před EPÚ podle EPC

Právně nezávislá národní práva podle volby přihlašovatele ze členských států úmluvy

Pouze národní cestou národní autoritou podle národního práva



## B. Veřejná konzultace Evropské komise k patentovému systému v Evropě

Do 31. 3. 2006 - možnost vyjádření k předloženým otázkám  
- mimořádný zájem – přes 2 500 odpovědí – přes 30 z ČR

20. 10. 2006 - neformální zasedání Evropské rady o inovační politice v Lahti

4. a 5. 12. 2006 - jednání Rady pro konkurenceschopnost

Příslib Komise předložit průmyslově právní strategii.



## 1. Obsah dotazníku Evropské komise

### § Základní principy patentového systému

#### a) jasná pravidla co lze a nelze patentovat

- biotechnologické vynálezy
- vynálezy implementované počítači
- rozdílné názory USA a Evropy – Business Method

#### b) transparentní, levné a dostupné řízení o patentové přihlášce

- právní normy, metodické pokyny
- veřejně přístupná konečná rozhodnutí

#### c) předvídatelné, rychlé a nenákladné řešení patentových sporů

#### d) vztah patentového systému k pravidlům dalších oborů



## Obsah dotazníku Evropské komise

### § Patent Společenství

30 let je k dispozici dohoda o patentu Společenství.

Pokrok v otázkách patentu Společenství je prioritou Lisabonské strategie.

V roce 2003 politická dohoda o problémových otázkách

- soudní systém
- jazyky a náklady
- způsob dělení výnosů
- pozice národních patentových úřadů v evropském systému

Přesto zde reálný pokrok není – skutečná vůle z mnoha důvodů chybí.



### **Předběžné závěry Komise z konzultací**

- a) patentový systém musí poskytovat stimul pro inovace za přísného dodržení podmínek patentovatelnosti
- b) musí zajistit šíření vědeckých poznatků a technologií cestou dobře fungujícího transparentního a úplného zveřejňování patentové dokumentace
- c) musí napomáhat transferu technologií
- d) musí být dostupný všem subjektům na trhu
- e) musí poskytovat právní jistotu majitelům patentů i uživatelům

### **Komise dále konstatovala:**

- starost o kvalitu patentů a právní jistotu
- odlišnou národní interpretaci patentových práv
- obavy o dostupnost soudnictví – ponechat 1. instanci na národní úrovni
- pokud patent Společenství, tak nikoliv na základě politické dohody z roku 2003
- vytvoření právního rámce pro smírčí řízení



### 2. Londýnská dohoda o aplikaci článku 65 EPC ze dne 17. 10. 2000 navazuje na mezivládní konferenci v červnu 1999 v Paříži

- § Státy, jejichž úředním jazykem je některý z jazyků EPÚ, se zříkají práva na překlady patentových spisů.  
(patentové nároky budou vždy ve všech třech oficiálních jazycích EPO)
- § Ostatní státy se zříkají překladů v těch případech, kdy je patent udělen v úředním jazyce EPÚ, který si stát zvolí, nebo je do tohoto jazyka přeložen.
- § Členský stát může stanovit, že v případě soudního sporu majitel patentu poskytne na své náklady úplný překlad do úředního jazyka tohoto státu.



## Část IV. – Evropské patentové soudnictví

### Evropské patentové soudnictví

Mezivládní konference v Paříži (1999) udělila mandát Pracovní skupině pro soudní spory (DE, CH, LX)

Mandát znovu potvrzen mezivládní konferencí v Londýně (2000) a důležitost řešení podpořila i lisabonská strategie.

Hlavní cíle:

- snížení nákladů
- jednotný evropský výklad patentového práva
- jednotné procesní předpisy
- předvídatelné, kvalifikované a včasné rozhodování

Rozdílné názory na dosažení hlavních cílů v oblasti patentového soudnictví

1. Dohoda o sporech z evropských patentů (EPLA)
2. Evropský patentový soud pro patenty Společenství (CPC)
3. Evropský patentový soudce (EPJ)
4. Využití systému pro řešení sporů z komunitárních známek



## **Evropské patentové soudnictví**

- 1. Složení patentového soudu Společenství**
- 2. Soudní pravomoce**
- 3. Financování**
- 4. Zastupování**
- 5. Jazykový režim**
- 6. Pozice národních soudů**



## Strategie práv k průmyslovému vlastnictví pro Evropu

(12 267/08 ze dne 28. 7. 2008

Sdělení Komise Evropskému parlamentu,  
Radě a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru)

Duševní vlastnictví má i nadále působit jako katalyzátor inovace a přispívat k celkové Lisabonské strategii.

**Proto má být:**

1. Vysoce kvalitní
2. Uplatňující přísné normy examinace
3. Cenově dostupný
4. Zajišťující kvalitu a právní jistotu
5. Vykazující jednotný výklad práva a jednotné soudnictví
6. Zajišťovat odměnu hodnotným duševním výtvorům
7. Zajišťující snadný oběh myšlenek a inovací



## Strategie práv k průmyslovému vlastnictví

### Patenty

- **Kvalita udělovaných patentů**
- **Velké počty patentových přihlášek, růst jejich obsahu a velké zvýšení počtu patentových nároků**  
(v EPÚ v roce 2006 poprvé přes 200 000 patentových přihlášek, za posledních 20 let se obsah patentových přihlášek zdvojnásobil)
- **Velké nedodělky všech velkých patentových úřadů**  
(neodborně zpracované patentové přihlášky, zásadně se zvyšující počet dokumentů stavu techniky, multidisciplinární patentové přihlášky, mnoho dokumentů v asijských jazycích)
- **Požadavky na vzájemné sdílení výsledků práce**  
(jednotné patentové třídění, normy postupů práce, zásady kvality práce, důvěra mezi patentovými úřady, formuláře)



## IV. Strategické přístupy

### A. Patenty

#### 1. Bez vztahu k průmyslovým právům

Vlastník nechce těžit z předmětného nehmotného majetku.

Každý může využívat shodné řešení, aniž je možné mu v tom bránit. Někdy dokonce třetí osoba může takové řešení sama pro sebe přihlásit k ochraně.

Jde-li o spolupráci na díle podle obchodního zákoníku a dílo spočívá v jiném výsledku, než zhotovení věci, jeho opravě... (jde-li o nehmotný statek).

Zhotovitel je oprávněn tento výsledek poskytnout jiným osobám, než objednateli, pokud to dovoluje smlouva nebo není-li to v rozporu se zájmy objednatele (§557 obch. zák.).

Je-li výsledek chráněn právem z průmyslového vlastnictví, je objednatel oprávněn výsledek použít pouze k účelu plynoucímu z uzavřené smlouvy – jinak jen se souhlasem zhotovitele.



## 2. Kvalifikované zveřejnění

Vlastník nemá zájem na vlastní průmyslově právní ochraně, ale nepřeje si, aby pozdější zájemce mohl ke stejnému dílu či předmětu získat monopolní právo a plně z něho těžit.

Potom – zveřejnění s dostatečně jasným datem zveřejnění (časopis, veřejná přednáška..)

Neumožňuje v budoucnu strategickou pozici změnit a přihlásit dodatečně k průmyslově právní ochraně.



## 3. Utajení

Vlastník má zájem na monopolním využití, má zájem s ním kvalifikovaně nakládat, nepřeje si možnost využívání třetích osob, nechce jít cestou průmyslově právní ochrany.

### **Obchodní tajemství**

#### **§ 17 a následující obchodního zákoníku**

1. Skutečnosti obchodní, výrobní a technické povahy
2. Vztahující se k podniku
3. Mající alespoň potencionální hodnotu
4. Běžně nedostupné
5. Určené k utajení – opatření k zajištění utajení

**Ochrana trvá – do doby, než se tyto poznatky stanou obecně známými**



### 4. Průmyslově právní ochrana

Vlastník chce na určitém teritoriu monopolně nehmotný majetek využívat a jinak z něho těžit, chce mít právo každé třetí osobě užívání shodného řešení zakázat.

Jedinou cestou je průmyslově právní ochrana.

To vyžaduje velmi kvalifikované rozhodování o řadě otázek

#### **KDY?**

– v rámci vývoje, po jeho ukončení, před zavedením na trh, v každém případě, před zveřejněním

#### **JAK?**

– patent, užitný vzor, průmyslový vzor

#### **KAM?**

– tuzemsko, několik států, mnoho států

#### **KÝM?**

– vlastními silami, osvědčeným zástupcem

#### **PROČ?**

– vlastní výroby, export, licence, reklama

#### **ZA KOLIK ?**

– odměny původcům, odměny zástupcům, včetně zahraničním, správní poplatky registračním úřadům, náklady na udržování tohoto majetku



**Děkuji za pozornost  
a přeji hezký den...**